

Отзыв

официального оппонента о диссертации Медведева Сергея Алексеевича на тему *«Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии (на материале русскоязычного портала Проза.ру)»*, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность диссертационного исследования видится, прежде всего, в обращении к интернет-практикам – новым, малоисследованным, но стремительно развивающимся явлениям, которые весьма серьезно влияют на актуальные процессы, происходящие в русском языке, и требуют пристального изучения. Кроме того, не менее злободневным и особенно важным представляется обращение к вопросам интернет-жанрологии. Несмотря на стабильный интерес лингвистики к разноаспектным проблемам дискурсивной и жанровой природы интернет-текстов, множество вопросов интернет-жанроведения остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшем осмыслении.

Цель диссертации – *представить лингвотипологически обоснованное динамическое комплексное описание жанра интернет-рецензии, актуальное для теории и практики русскоязычного сегмента Интернета (с. 6)* – достигается в результате последовательного и корректного решения поставленных задач.

Научная новизна работы заключается в следующем.

Во-первых, в обращении к не исследованному ранее объекту изучения: в фокусе внимания автора находятся читательские рецензии-реакции на художественные тексты, размещенные на старейшем (насколько это понятие применимо к интернет-ресурсам) и крупнейшем литературном портале русскоязычного сегмента Сети Проза.ру.

Во-вторых, в разработке и применении методики комплексного лингвотипологического анализа жанра интернет-рецензии с учетом динамического (конвергентного), интерактивного (потенциально бесконечно полилогичного) характера веб-коммуникации.

Отметим, что работа имеет четкую структуру, строго логична, обладает композиционной и смысловой завершенностью. Работу сопровождает обширная актуальная библиография, включающая исследования на иностранном языке.

Теоретическая значимость работы видится в том, что исследование вносит вклад в коммуникативистику, уточняя и детализируя специфику отношений между различными элементами коммуникативной цепи *автор-канал - сообщение - адресат* в кроссдискурсивной интернет-среде; а также в лингвистическую жанрологию, теоретически обосновывая и практически реализуя методику лингвотипологического описания интернет-жанра.

Практическая значимость диссертации такова: результаты исследования могут быть использованы в практике преподавания филолого-коммуникативных дисциплин: стилистики, прагматики, теории коммуникации, теории текста и дискурса, медиалингвистики.

Достоверность научных положений и выводов обусловлена адекватной теоретической базой исследования, применением в работе как традиционных, так и собственных обоснованных методик анализа, объемной общей эмпирической базой (10 тыс. текстов). Выводы в диссертации подтверждаются текстовыми примерами рецензий, приводимыми автором целиком, и качественным лингвистическим и лингвотипологическим анализом.

Не можем здесь не отметить, что цитируемое в работе количество примеров в сотню раз скромнее, чем указанные 10 тысяч текстов, что, с одной стороны, объективно и оправданно, ведь объем иной рецензии может

быть и несколько страниц. Но с другой стороны, поскольку количественный разрыв между заявленным материалом и приводимым так велик, а в библиографическом списке перечень источников отсутствует, то возникает вопрос о принципе отбора иллюстративного материала для репрезентации выводов исследования. Несомненно, список использованных для анализа текстов или, например, приложение к работе, коррелируемое с любой из выведенных типологий, компенсировало бы недостаточную экспликацию примеров.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, их обработке и интерпретации, в апробации результатов исследования.

Апробация результатов и положений диссертации проходила в рамках научных мероприятий международного и всероссийского уровней. Основные результаты исследования опубликованы в 17 научных изданиях, в том числе в 3-х из списка ВАК. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации создает полное представление о выполненной работе и адекватно отражает ее содержание.

Положения, выносимые на защиту, отражают систему понятий и терминов исследования, методологическую специфику, полученные автором результаты. Все положения находят подробное обоснование в работе и, безусловно, соответствуют заявленной специальности.

Тем не менее, отдельные части положений вызывают вопросы и требуют уточнения.

1. В Положении 2, выносимом на защиту (с. 11), отмечается, что для жанра интернет-рецензии сегодня «характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции». Здесь возникает ряд вопросов. Что автор называет *усилением*? Увеличение частотности использования в интернет-рецензии по сравнению с традиционной

журнальной оценочного компонента вообще? Или речь идет о частотности особого способа выражения оценки (например, эксплицитности/имплицитности)? Затрудняет понимание и тот факт, что оценка в принципе реактивна, оценка – это и есть способ выражения реакции адресата.

Также размытым является и само понятие *оценки*. *Комментарий и отзыв* как псевдорецензии противопоставлены традиционной рецензии как не содержащие критической оценки (с. 112). Но отзыв, в отличие от комментария, может содержать оценку («...отзыв содержит оценку представленного художественного текста, сведенную к краткому (зачастую даже однословному) выражению реакции...» (с. 117). Хотя высказывания типа «трогательный рассказ» (с.116), «спасибо, Нина, за свет и добро!» (с. 115) и пр., содержащие, на наш взгляд, очевидную эмоциональную оценку текста, автор причисляет к типу комментариев.

2. Требуют уточнения и жанровые признаки интернет-рецензии. В работе основным критерием отнесения к интернет-рецензии называется *наличие выраженной реакции*. Но если в Положении 4, выносимом на защиту, автор справедливо отмечает, что это лишь формальный признак жанра («формально интернет-рецензией считается ответное сообщение с выраженной реакцией на представленный для оценки текст» с. 11), то на других страницах работы *наличие выраженной реакции* возводится в ранг фундаментального признака («Наличие выраженной реакции на представленный для оценки текст – базовый признак для всех рецензий...» с. 85, «Общетипологическим признаком интернет-рецензии в рамках нашей работы выступает наличие читательской реакции на представленный для оценки художественный текст» с. 100). На наш взгляд, *наличие выраженной реакции* нельзя считать базовым (дифференциальным) признаком одного жанра, поскольку реактивность – слишком общая характеристика,

объединяющая немалое число жанров (*ответа, отказа, опровержения* и мн. др).

3. Вызывает вопросы комплексная типология интернет-рецензии как результат наблюдения, так называемой, *адаптированности* жанра к интернет-среде. Почему определение степени адаптированности к интернет-среде декларируется сквозь призму близости к жанру традиционной рецензии (с.137), а не через частотность проявления в жанре предварительно выявленных и обоснованных специфических признаков интернет-коммуникации, что было бы логичней.

Отсюда, на наш взгляд, возникает и следующее противоречие. Такие важнейшие черты интернет-рецензии, как отсутствие фамильярности, соблюдение норм речевого этикета, которые противоречат речевой специфике большинства полилогических анонимных жанров Сети (ср., например, ненормативность, речевую агрессию, неформальность, бесцеремонность и пр. признаки комментариев читателей интернет-СМИ) автор объясняет проявлением «особых свойств интернет-коммуникации» (с. 98).

Адаптированность как нечеткое основание для типологии не вносит ясности в разграничение адаптированных – частично адаптированных рецензий, точнее, их различия определяются так же, как и в типологии по степени удаленности от традиционной рецензии на основании наличия/отсутствия критического начала (критической составляющей).

Высказанные замечания, без всякого сомнения, не снижают общего высокого уровня исследования. С.А. Медведев продемонстрировал исследовательскую самостоятельность, строгую логику и последовательность в изложении концепции, убедительность интерпретирования эмпирического материала. Созданная типологическая модель, промежуточные и итоговые выводы не вызывают сомнений.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии (на материале русскоязычного портала Проза.ру)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Автор диссертации, Медведев Сергей Алексеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Носовец Светлана Геннадьевна,

доцент кафедры журналистики и медиалингвистики,

кандидат филологических наук, доцент

ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»,

644050, г. Омск-50, ул. 4-я Поселковая, 44-А, кв. 30

Тел. 8-904-823-96-19

s.nosovets@gmail.com



1.03.2019



Подпись работника Носовец С.Г.
заверяю: Ученый секретарь Ученого совета
Университета Ков - Л.И.Ковалевская

с.в. 03.19